



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
02 июля 2012 года

Дело № А60-17673/2012

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2012 года
Полный текст решения изготовлен 02 июля 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Л.Невмерухи, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.В.Малыгиной, рассмотрел 22.06.2012г. – 29.06.2012г. в судебном заседании дело по иску

закрытого акционерного общества «Уральская тепло-энергетическая компания» (ИНН 6658277316, ОГРН 1076658026125)

к закрытому акционерному обществу «Технологии энергосбережения» (ИНН 6673202202, ОГРН 1096673006968)

об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии в судебном заседании:

от истца: М.В.Пшеницын, представитель по доверенности от 29.12.2011г., паспорт;

от ответчика: Бастов А.И., представитель по доверенности от 26.04.2012г., паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Закрытое акционерное общество «Уральская тепло-энергетическая компания» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Технология энергосбережения» (далее - ответчик) об истребовании у ответчика из незаконного владения блочной газовой котельной мощностью 0,5 МВт стоимостью 5129583 руб. 83 коп.

Ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований по основаниям, указанным в отзыве. В предварительном судебном заседании

ответчик обратился с ходатайством о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб.

В предварительное судебное заседание 07.06.2012г. истец направил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просит истребовать в пользу истца из незаконного владения ответчика объект незавершенного строительства «блочная газовая котельная мощностью до 0,5 МВт в пос.Белка Свердловской области», а именно два блока бокса блочной котельной с смонтированным в нем оборудованием (газовыми котлами, газо, трубо- и теплопроводами, системой учета топлива и выработанной тепловой энергии), а также иное оборудование необходимое для функционирования блочной котельной.

Уточнения судом приняты на основании ст. 49 АПК РФ.

В настоящем судебном заседании истец поддержал уточненные исковые требования.

В судебном заседании, открытом 22.06.2012, объявлен перерыв до 16-20час. 29.06.2012г. для уточнения истцом исковых требований и объекта незавершенного строительства, который истец просит истребовать от ответчика.

После перерыва судебное заседание продолжено в прежнем составе, кроме того в заседание прибыл представитель ответчика: Черыкин В.Н., директор, протокол №2 от 26.11.09г., паспорт.

Права и обязанности разъяснены, отводов не заявлено.

Истец заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью идентификации имущества, находящего в незаконном владении ответчика.

Ответчик возражает против назначения указанной экспертизы.

Суд, рассмотрев в совещательной комнате ходатайство истца, не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

Согласно п. 1 ст. 82 АПК РФ, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

По смыслу п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» в случае, когда ходатайство о назначении экспертизы судом отклонено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Как указано выше, экспертиза назначается судом только при условии необходимости разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Вместе с тем суд считает, что в данном случае, исходя из предмета заявленных исковых требований, необходимость проведения экспертизы

отсутствует, и дело может быть рассмотрено на основании представленных сторонами доказательств.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Истец просит истребовать из незаконного владения ответчика объект незавершенного строительства «блочная газовая котельная мощностью до 0,5 МВт в пос.Белка Свердловской области», а именно два блока бокса блочной котельной с смонтированным в нем оборудованием (газовыми котлами, газо-, трубо- и теплопроводами, системой учета топлива и выработанной тепловой энергии), а также иное оборудование необходимое для функционирования блочной котельной, ссылаясь при этом на факт того, что между ЗАО "Технологии энергосбережения" (подрядчик) и ЗАО "Уральская тепло-энергетическая компания" (заказчик) заключен договор подряда № 19 от 28.04.2010 г., по условиям которого заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательство выполнить комплектацию, изготовление, монтаж, пуск, наладку, сдачу в эксплуатацию блочной газовой котельной мощностью 0,5 МВт и внешних сетей к ней по адресу: в районе «Белка» п. Рудничный городского округа Краснотурьинска Свердловской области, в соответствии с проектом, выполненным подрядчиком, и протоколом договорной цены.

Ответчик в свою очередь указал, что во исполнение условий данного договора в период с июня 2010г. по август 2010г. им выполнены работы общей стоимостью 5882522 руб. 37 коп., результат которых был передан ответчику по актам о приемке выполненных работ (формы КС -2), подписанным ответчиком без замечаний.

Данные факты также нашли свое подтверждение в решении арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-1713/2011, вступившим в законную силу.

Истец просит истребовать из незаконного владения ответчика объект незавершенного строительства в порядке ст. 301 ГК РФ, согласно которой собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Из указанной нормы следует, что при рассмотрении виндикационного иска необходимо установить следующие обстоятельства: наличие права собственности на истребуемое имущество, наличие индивидуально-определенного имущества у незаконного владельца в натуре, незаконность владения ответчиком спорным имуществом, отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества.

Виндикационный иск не подлежит удовлетворению при отсутствии хотя бы одного из перечисленных условий.

Предметом виндикационного иска является индивидуально-определенная вещь, отличающаяся от вещей, определенных родовыми признаками, конкретными, только ей присущими характеристиками.

Объект незавершенного строительства до момента регистрации на него права собственности в установленном законом порядке объектом права (вещью) не является.

В силу статей 218, 219 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Статьей 25 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусмотрена процедура государственной регистрации прав на объекты незавершенного строительства как на недвижимую вещь.

До момента государственной регистрации права собственности на объект незавершенного строительства в порядке, установленном статьей 25 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», он не может быть введен в гражданский оборот.

В силу статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Документы, подтверждающие факт государственной регистрации права собственности истца на объект незавершенного строительства, являющегося предметом иска, в материалы дела не представлены.

До регистрации права собственности и приобретения статуса индивидуально-определенного недвижимого имущества, спорное незавершенное строительство может считаться только объектом обязательственных правоотношений.

Кроме того, как следует из искового заявления и пояснений сторон, поводом для обращения истца в суд послужило ненадлежащее выполнение ответчиком своих обязательств по договору подряда № 19 от 28.04.2010 г.

Поскольку в данном случае взаимоотношения сторон вытекают из обязательственных правоотношений, то по указанному истцом основанию предъявление вещно-правового требования в защиту своих прав является недопустимым и исключает возможность удовлетворения исковых требований, заявленных на основании ст. 301 ГК РФ.

Учитывая изложенное, суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны. В виду отказа в удовлетворении исковых требований расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 48647руб. 92коп. относятся на него и возмещению за счет ответчика не подлежат. Государственная пошлина в размере 24545руб. 07коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета как излишне уплаченная.

В ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено ходатайство о взыскании с истца судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входят как государственная пошлина, так и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 АПК РФ отнесены к судебным издержкам. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

В материалы дела ответчиком представлены: копия договора об оказании юридических услуг от 15.05.2012г., копия трудового договора №3 от 01.09.2010г., дополнительное соглашение №1 от 09.09.2010г. к трудовому договору, платежное поручение №195 от 29.05.2012г., свидетельствующее об оплате услуг по данному договору в сумме 30000 руб.

Таким образом, факт понесения ответчиком расходов на оплату услуг представителя документально подтвержден.

Возражений относительно заявленной ответчиком суммы судебных расходов истцом не представлено и не заявлено.

Учитывая, что в соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны, что в удовлетворении исковых требований отказано, суд взыскивает с истца в пользу ответчика в возмещение указанных расходов сумму 30000руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Уральская тепло-энергетическая компания» (ИНН 6658277316, ОГРН 1076658026125) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 24545руб. 07коп., уплаченную по платежному поручению №1116 от 09.09.2011г. в составе суммы

73192руб. 99коп. Подлинное платежное поручение остается в материалах дела, поскольку государственная пошлина возвращается частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Уральская тепло-энергетическая компания» (ИНН 6658277316, ОГРН 1076658026125) в пользу закрытого акционерного общества «Технологии энергосбережения» (ИНН 6673202202, ОГРН 1096673006968) в возмещение расходов на оплату услуг представителя сумму 30000руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.Л.Невмеруха